



## Hizmete Özel

T.C.  
ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ  
Plan ve Proje Müdürlüğü  
Planlama Servisi

Sayı : E-33616178 - 020 - 266 - 1500  
Konu : 12537 Ada 2 parsel hak.

24/03/2022

### BAŞKANLIK MAKAMINA

Alan Mahallesi 12537 Ada 2 Parsele yönelik Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1336 E., 2022/50 K. sayılı kararı ve Antalya 4. İdare Mahkemesi'nin 18.05.2021 tarihli 2020/614 E. 2021/354 K. sayılı kararlarına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği talebi konusu Belediyemiz Meclisi'nin 02.03.2022 tarihli toplantısında görüşülerek Planlama ve İmar Komisyonuna havale edilmiş olup 23.03.2022 tarihli komisyon raporu ekte sunulmuştur.

Konunun karara bağlanmak üzere Meclise havalesini arz ederim.

Burcu BİLGİ  
Plan ve Proje Müd.V.

Uygun görüşle arz ederim.  
Duygu ÇAKMAK  
Belediye Başkan Yardımcısı

"MECLİS'E"  
24/03/2022

Hüseyin SARI  
Belediye Başkan Vekili

Ek :  
1- Komisyon Kararı  
2- Mahkeme Kararları

Ekleri fiziksel olarak gönderilmiştir.

## Hizmete Özel

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu:4872060~MTA5ODMyOTA1MTAw Belge Doğrulama Adresi: <https://ebelediye.muratpasa.bel.tr/webportal/webportal/ebyidkontrol.php?ebyid=4872060~MTA5ODMyOTA1MTAw&BelgeyiUretenIdare=MuratpaşaBelediyesi&BelgeSayisi=&BelgeDogrulamaKodu=4872060~MTA5ODMyOTA1MTAw>



FENER MAHALLESİ TEKELİOĞLU CADDESİ NO: 63 ANTALYA  
Çağrı Merkezi:444 8 007 (30)hat  
e-posta:  
[www.facebook.com/belediyemuratpasa](http://www.facebook.com/belediyemuratpasa)

Ayrıntılı Bilgi İçin İrtibat: G.B.KOÇAR  
Telefon No: 0(242)-320 22 22  
Web: [www.muratpasa-bld.gov.tr](http://www.muratpasa-bld.gov.tr)  
[www.twitter.com/MuratpasaBld](http://www.twitter.com/MuratpasaBld)  
EBYS Evrak No : 4872060





T.C.  
ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ  
Planlama ve İmar Komisyon Raporu



Karar Tarihi / Karar No:	23.03.2022 / 1107-1
Ada Parsel ve Bulunduğu Bölge: İmar Planı Pafta No:	12537 ada 2 parsel Alan Mahallesi
Talep Konusu:	Mahkeme kararının yerine getirilmesi.
Talep Sahibi: Başvuru Tarihi:	Hukuk İşleri Müdürlüğü'nün 14.02.2022 tarihli 245 sayılı yazısı.
Havale Tarihi:	02.03.2022/120
Mevcut Durum:	
Komisyon Kararı:	<p>Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 12.01.2022 tarihli 2021/1336 E., 2022/50 K. sayılı kararı ve Antalya 4. İdare Mahkemesi'nin 18.05.2021 tarihli 2020/614 E. 2021/354 K. sayılı kararlarına istinaden; 12537 ada 2 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılmasına yönelik plan değişikliği talebi Planlama ve İmar Komisyonumuzca incelenmiş, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; <b>"Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz."</b> denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporunu içeren plan değişikliği teklifi bulunmadığından plan değişikliği talebinin uygun olmadığı görüşüne varılmıştır.</p> <p>Konunun görüşülerek karara bağlanması için gereğini arz ederiz.</p>

Planlama ve İmar Komisyonu Başkanı  
Ahmet ÖZTÜRK

Planlama ve İmar Komisyonu Başkan Yardımcısı  
Ufuk ÇİFTÇİ

Planlama ve İmar Komisyonu Üyesi  
Ali Can MENEKŞE

Planlama ve İmar Komisyonu Üyesi  
Hüseyin ÖZTAŞ

Planlama ve İmar Komisyonu Üyesi  
Özdemir MANAVOĞLU

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas No** : 2021/1336

**Karar No** : 2022/50

**İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN**

**(DAVALILAR)** : 1-MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI  
(E-Tebliğat)

**VEKİLİ** : AV. BİRGÜL YİĞİT KABAKLI

**VEKİLİ** : 2-ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE  
BAŞKANLIĞI - (E-Tebliğat)  
: AV. YASEMİN GÖKÇE

**KARŞI TARAF (DAVACI)** : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM  
ŞİRKETİ - (E-Tebliğat)

**VEKİLİ** : AV. MUSTAFA DEMİREL

**İSTEMİN ÖZETİ** : Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Alan Mahallesi, 12537 ada, 2 sayılı parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'ndaki "PTT Alanı" fonksiyonunun kaldırılması talebinin reddine vakî olduğu ileri sürülen Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'nın 21/05/2020 tarih ve E.38017 sayılı işleminin ve parselin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı'ndaki "PTT Alanı" fonksiyonunun kaldırılması talebinin zımnen reddine vakî olduğu ileri sürülen Muratpaşa Belediye Başkanlığı işleminin iptaline karar verilmesi talebiyle açılan davada, "PTT'nin 15.07.2018 tarihli ve 30479 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 4 sayılı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar İle Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi ile PTT'nin anonim şirket olarak teşkilatlandığı dikkate alındığında, imar planlarında ve plan yapımına yönelik mevzuatlarda "PTT alanı" şeklinde kullanım bulunmadığı, dolayısıyla söz konusu kullanım teknik altyapı alanı olarak da kabul edilmeyeceğinin açık olduğu, bu nedenle anılan alanın kaldırılması durumunda eşdeğer alan ayrılmasının söz konusu olmadığı, ayrıca davacı şirketin özel hukuk tüzel kişisi olduğundan kamulaştırma yapma yetkisinin bulunmadığı, bu sebeple kamusal kullanım mahiyetini arz etmeyen ve imar planlamasında da "PTT alanı" gibi bir kullanım kaimadığı ve bu sebeple de söz konusu alanın "PTT alanı" kullanımından çıkarılması gerektiği açık olup, 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT alanı" olarak ayrılan kısmın kaldırılması gerektiğinden anılan taşınmazların imar planlarındaki ve tapu kayıtlarındaki "PTT alanı" ibaresinin kaldırılması amacıyla yapılan başvurunun zımnen reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı; Öte yandan; dava konusu 2 sayılı parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planında "Uygulama Aşamasında Kesinleştirilecek Esnek/Tercihli Kentsel Sosyal ve Teknik Donatı Bölgeleri" olarak planlı olduğu görüldüğünden, söz konusu yerin 1/5000 ölçekli nazım imar planında "PTT alanı" olarak kullanıma ayrılmadığı, dolayısıyla davacının 1/5000 ölçekli nazım imar planındaki kullanımın kaldırılmasına yönelik talebinin reddine yönelik işlemde ise hukuka aykırılık bulunmadığı" gerekçesiyle 1/1000 ölçekli uygulama imar planı yönünden dava konusu işlemin iptaline, 1/5000 ölçekli nazım imar planı yönünden ise davanın reddine dair verilen

T.C.  
KONYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1336

Karar No : 2022/50

Antalya 4 üncü İdare Mahkemesi'nin 18.05.2021 tarih ve E: 2020/614, K: 2021/354 sayılı kararının; iptale ilişkin kısmının davalı Muratpaşa Belediye Başkanlığı vekilince, plan değişikliği talebinin yalnızca bir dilekçe sunmak suretiyle yapıldığı, itirazın yönetmeliğe uygun bir plan değişikliği dosyası ile başvuru yapılmadığı, yönetmeliğe aykırı bir başvuru ile plan değişikliğinin yapılamayacağı, planın Antalya Belediyesi zamanında yapıldığı, idarenin sorumluluğunun bulunmadığı, idarenin hasım mevkinden çıkarılması gerektiği iddialarıyla; iptale ilişkin kısmının davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı vekilince, parselin PTT alanından çıkarılmasına ilişkin başvurunun yazı ile yapıldığı, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğine uygun olarak plan paftası, plan notlarının ve plan açıklama raporuna ilişkin herhangi bir plan değişikliği teklif dosyasının idareye iletilmediği, kanunda belirlenen usul ve esaslara göre yapılmış bir başvuru olmadığından talebin reddedilmesinde herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı, idarece yapılan işlemlerin hukuka uygun olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararının hukuka uygun olduğu, davalı itirazlarının reddi ile usul ve kanunlara uygun olduğu belirtilen kararın onanması gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2 nci İdarî Dava Dairesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

**i) Hüküm bakımından istinaf başvurusunun incelenmesi;**

İdare mahkemeleri tarafından verilen kararların istinaf kanun yolu kapsamında kaldırılabilmesi, 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanununun 45 inci maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür.

İstinaf başvurusu incelendiğinde, mahkemenin verdiği kararın sonucu itibariyle hukuka ve usûle uygun olduğu, ilk derece mahkemesi kararının sonucunun kaldırılmasını gerektirecek herhangi bir hukukî sebebin bulunmadığı anlaşılmıştır.

**ii) Gerekçe bakımından istinaf başvurusunun incelenmesi;**

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan şekliyle 3194 sayılı İmar Kanununun 8/1. maddesinin (b) bendinin 1. alt bendinde, "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar." hükmüne, 3. alt bendinde ise "Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir." hükmüne yer verilmiştir.

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas No : 2021/1336**

**Karar No : 2022/50**

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından parselin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Plânındaki ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Plânındaki PTT alanı olan arz kullanım fonksiyonunun kaldırılması talebiyle davalı idarelere ayrı ayrı müracaat edildiği; Daire Başkanlığı tarafından talebin yazılı olarak, ilçe belediyesince ise zımnen reddini müteakiben görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerine göre imar planı, imar planı revizyonu ve imar planı değişikliklerini onaylama yetkisi belediye meclisine ait olduğundan, belediyelere yapılan imar planı değişikliği başvurularının karara bağlanmak üzere belediye meclisine sunulması gerekmektedir. İmar planı değişikliği başvurularının belediye meclisine sunulmaksızın doğrudan belediye başkanlığınca veya başka bir birim tarafından reddedilmesi yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olacaktır.

Uyuşmazlıkta, davacının imar plan değişikliği başvurusunun belediye meclisi tarafından görüşülüp karara bağlanması gerekirken, söz konusu başvurunun belediye meclisine sunulmaksızın zımnen reddedilmesinde yetki yönünden hukuka uygunluk bulunmadığından dava konusu işlemin bu gerekçeyle iptaline karar verilmesi gerekmektedir.

Bu itibarla; dava konusu işlemin iptaline dair ilk derece mahkemesi kararında sonucu itibariyle isabetsizlik görülmemiştir.

**Hüküm;**

Açıklanan nedenlerle;

- 1) **Davalıların istinaf başvurusunun, yukarıda belirtilen gerekçeyle REDDİNE;**
- 2) İstinaf aşamasında davalı Muratpaşa Belediye Başkanlığı tarafından yapılan ve aşağıda dökümüne yer verilen 314,65 TL tutarındaki yargılama giderinin davalı Muratpaşa Belediye Başkanlığı üzerinde bırakılmasına;
- 3) İstinaf aşamasında davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından yapılan ve aşağıda dökümüne yer verilen 216,95 TL tutarındaki yargılama giderinin davalı Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı üzerinde bırakılmasına;
- 4) Artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen Mahkemesi'nce istinaf başvurusunda bulunan davalı idarelere iadesine;

5) 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 46 ncı maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi uyarınca kararın tebliği tarihinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere,

12.01.2022 tarihinde *oyçokluğu ile karar verildi.*

Başkan  
FARUK SAĞLAM  
43023

Üye  
DR.SELMAN ÖZDEMİR  
118436  
(X)

Üye  
ÖZGÜR BOZKURT  
167877

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas No** : 2021/1336

**Karar No** : 2022/50

**İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ**

**Davalı - Muratpaşa Bel. Baş :**  
İstinaf Başvuru Harcı : 162,10.-TL  
Yd Harcı : 97,70.-TL  
Posta Ücreti : 54,85.-TL  
**TOPLAM** : 314,65.-TL

**Davalı - Antalya Büy. Bel. Baş :**  
İstinaf Başvuru Harcı : 162,10.-TL  
Posta Ücreti : 54,85.-TL  
**TOPLAM** : 216,95.-TL

H.K.G. 17.01.2022

**KARŞI OY (X) :**

Evvelâ ifade etmek gerekir ki, istinafa konu karardaki işlem zımnî ret işlemidir. Zımnî ret işleminde ise yetkinin tartışılmasına gerek bulunmamaktadır. Zîra zımnî ret işleminin zaten ilgili idarenin yetkili mercii tarafından tesis edilen bir işlem olduğu değerlendirilerek, bu işlemin hukuka uygunluğunun esas/içerik yönünden incelenmesi gerekmektedir.

İkinci olarak; Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği 14.06.2014 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiş; böylelikle 02.11.1985 tarihli ve 18916 Mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik yürürlükten kaldırılmıştır.

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin yürürlükte olduğu dönemde, her türlü imar plânı değişikliği/revizyonu ya da plan yapılması talebinin meclisler tarafından görüşülüp görüşülmeyeceği hususunda bir mevzuat hükmü yer almadığından; her türlü imar planı talebinin meclise sevk edilerek meclisten karar alınması usûlü benimsenmiştir.

Ancak Mekânsal Plânlar Yapım Yönetmeliği'nin yürürlüğe girmesiyle birlikte, bu hususta yeni hükümler vaz'edilmiş; hangi imar plânı taleplerinin meclis gündemine alınarak, hangi imar planı talepleri hakkında meclisin karar alacağı hususu açıklığa kavuşturulmuştur.

Nitekim Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 31/3 üncü maddesinde, özetle "*bir müellifçe plan teklif dosyasının hazırlanarak, bu dosya içeriğinde plan paftasına, plan notlarına, plan raporuna yer verilmesi, bunların müellif tarafından imzalanması gerektiği; plan teklifi niteliğini haiz olmayan başvuruların idarelerin karar merciielerine, yani meclislerine sunulmayacağı*" hüküm altına alınmıştır.

Dolayısıyla 14.06.2014 tarihinden itibaren her imar planı (değişikliği/revizyonu) talebinin doğrudan belediye meclisi gündemine alınması öngörülmemiştir. Mevzuat koyucu bazı kurallar koyarak, bu kuralları taşıyan imar planı (değişikliği/revizyonu) taleplerinin meclis gündemine alınmasını, bu kuralları taşımayan imar planı (değişikliği/revizyonu) taleplerinin ise meclis gündemine alınmamasını hüküm altına almıştır.

Bu bakımdan olayda şayet mevzuattaki kurallara uygun şekilde yapılan bir müracaatın söz konusu olması halinde talebin meclis gündemine havale edilmesi, usûlüne uygun bir müracaat olmasına rağmen talep meclis tarafından değerlendirilmeden ve konu

**T.C.**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**2. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**Esas No : 2021/1336**

**Karar No : 2022/50**

**hakkında bir karar verilmeden reddedilmişse, bu işlemin yetki yönünden hukuka aykırı olacağı izahtan varestedir.**

Lâkin usûlüne uygun bir müracaatta bulunulmamışsa, bu durumda bu talebin meclisin gündemine alınmaması, meclisin bu konuda bir karar almaması gerekmektedir. Dolayısıyla usûlüne uygun bir müracaatın bulunmaması durumunda talebin meclis gündemine alınmadan ilgili daire başkanlığı yahut müdürlük tarafından reddedilmesi gerekmektedir.

Olayda, davacının Yönetmeliğin 31 inci maddesine uygun şekilde bir imar planı değişikliği müracaatının bulunmadığı açık olduğundan; davacının talebinin meclis gündemine alınmamasının hukuka uygun olduğu, meclis tarafından görüşülecek nitelikte bir imar plânı değişikliği talebinin mevcut olmamasına istinaden davacının müracaatlarının ilgili daire başkanlığı reddine vakî işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan; davacının usûlüne uygun bir değişikliktir teklifinde bulunmaması nedeniyle, talebinin zımnen reddi bakımından da hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır. Şayet usûlüne uygun bir taleple müracaat edilmiş olsaydı ve bu talep reddedilseydi, bu durumda dava konusu imar planının yapıldığı dönemde bir kamu kurumu olan PTT'nin, planın hazırlandığı dönemde yürürlükte olan mevzuata göre "resmî tesis alanı" değerlendirilerek PTT alanı fonksiyonlandırması yapıldığı dikkate alınarak; değişen mevzuat, PTT'nin anonim şirket statüsüne dahil olması, PTT hizmetlerinin arazi kullanımı kısımlarının birer teknik altyapı niteliğinin olup olmadığı, üst ölçek plan kararları ile kademeli birlikteliğin mevcut olup olmadığı hususları ile diğer şehircilik ilkeleri ve planlama teknikleri yönünden olayın değerlendirilerek işin esasının ayrıca incelenebileceği tabiidir.

Açıklanan nedenlerle; davalı idarelerin istinaf başvurularının kabulüne, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına ve davanın reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle, aksi yöndeki sayın çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye  
DR.SELMAN ÖZDEMİR  
118436